

ОТЗЫВ НАУЧНОГО КОНСУЛЬТАНТА

КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК МАХОНИНОЙ С.Я.

НА ДИССЕРТАЦИЮ О.В.ШМАГУН «"МАЛАЯ" ГАЗЕТА «ПЕТРОГРАДСКИЙ ЛИСТОК» В ПЕРИОД
МЕЖДУ ДВУМЯ РЕВОЛЮЦИЯМИ 1917 ГОДА»,

ПРЕДСТАВЛЕННУЮ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК.

ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 10. 01. 10. ЖУРНАЛИСТИКА

Работу над темой «Петроградский листок» в 1917 году» О.В.Шмагун начала в 2011 году, когда была студенткой 5 курса заочного отделения факультета журналистики. Тему она предложила сама, ее заинтересовал факт, о котором она узнала из воспоминаний известного русского журналиста .В.Амфитеатрова «Жизнь человека, неудобного для себя и для других». Амфитеатров рассказал, что после Октября 1917 года, когда большевики закрыли в Петрограде практически все старые русские газеты, известные журналисты и писатели вынуждены были придти работать в единственную оставшуюся газету «Петроградский листок». По определению известного журналиста, это был «любимый уличный орган дворников, швейцаров, извозчиков, мелких лавочников и тому подобного люда, включая часть рабочих, настроенную сочувственно монархии Романовых и православной церкви. Орган черной сотни». И придя в такую газету, писатели с именами, имевшие свою аудиторию не только не подняли ее тираж, но наоборот его «уронили». Было интересно, почему так получилось, что и как писали постоянные сотрудники издания и пришедшие именитые журналисты. Курсовая работа разрослась до 60-ти страниц, размер хорошего диплома. Затем О.В.Шмагун защитила дипломную работу по этой газете. Только исследуемый период был шире, он включал и предреволюционные годы. В диссертации было решено проанализировать только 1917 год – самый сложный судьбоносный для России.

Просмотреть и проанализировать комплект ежедневной газеты даже за один год – труд очень тяжелый. Но О.В. Шмагун по собственной инициативе расширила список изданий, которые она анализирует в диссертационной работе. Она посмотрела еще несколько Петроградских изданий и «Московский листок» - самую известную газету подобного типа.

При подготовке диссертации перед ее автором стояли две большие трудности. Первая – практически полное отсутствие исследований не только отдельных изданий, о которых идет речь в работе Шмагун, но и самого типа подобных газет. Есть только одна диссертация Егоровой о «Московском листке», но там речь идет только об истории газеты а конце XIX века. О «Петербургском (с 1915 года Петроградском) листке» - старейшем издании такого типа, насчитывавшем 50-летнюю историю, нет не только работ, но даже отдельных посвященных именно ему статей. Есть только огромное количество упоминаний в разных контекстах названия газеты и характеристики ее в самых уничижительных тонах, подобных приведенной выше оценке Амфитеатрова. Таким образом, история «Петербургского листка» не исследована совсем. Это одно из «белых пятен» в историко-журналистской науке, каковых, к сожалению, еще очень много в русской журналистике, особенно в журналистике XX века. И что самое главное – эти газеты никогда никто не исследовал не только потому, что «не доходили руки», а из принципа: считалось, что подобные органы прессы не достойны памяти потомков и внимания специалистов по своей ничтожности и ненужности. Но таких газет по всей России было очень много, они издавались во всех крупных губерниях и имели своего устойчивого читателя, к которому русская интеллигенция относилась так же презрительно и высокомерно. Сейчас постепенно

исследователи обращаются иногда к публикациям таких изданий, и становится ясно, что с ними все не так просто и однозначно, как считали современники. При знакомстве с публикациями таких газет у современного читателя возникает неприятие привычных характеристик, возникает сомнение в их достоверности. Работа О.В.Шмагун в этом плане является первой и совершенно самостоятельной. Автору пришлось выработать и аргументировать свой взгляд, свои оценки и организации работы издания, и мастерства работавших в нем журналистов, и своеобразия публикуемых на его полосах материалов, не опираясь ни на какие авторитеты. И О.В.Шмагун, на мой взгляд, с этим прекрасно справилась. Кроме того, автор диссертации вводит в научный оборот совершенно новый материал.

Вторая трудность гораздо более сложная, чем первая. Речь идет о том историческом периоде жизни России, которому посвящена диссертационная работа. Несмотря на 100 лет, прошедших после роковых событий революционного 1917 года, полной, а главное достоверной истории этого времени не существует. События Февральской и Октябрьской революций в советской исторической науке освещались односторонне и тенденциозно, с точки зрения победившей 25 октября партии большевиков. В последние десятилетия, и особенно в 2007 году, когда отмечалось 90-летие двух революций, в многочисленных работах, газетных публикациях и очень популярных телевизионных токшоу озвучивались и приводились и очень интересные и малоизвестные факты. Но больше всего было парадоксальных, и главное, ничем не доказанных домыслов и утверждений. О.В.Шмагун, прочитав огромное количество публикаций на эту тему, сумела, на мой взгляд, разобраться в огромном количестве часто прямо противоречащих друг другу толкований и утверждений и составить и аргументировать свой взгляд, свое видение самых сложных событий 1917 года.

И помогли ей в этой сложной работе именно те газетные публикации, которые она так внимательно изучала. Несмотря на различные партийные пристрастия, тенденциозные оценки, продиктованные идеологическими установками редакционных групп в органах печати разных направлений, в переломные моменты именно в прессе наиболее полно и точно отражаются реальные события и реальные факты. История на газетной полосе отражается наиболее точно и полно, чем в последующих исторических работах, часто «переписывающих» историю ради достижения идеологических и политических целей момента.

В своей работе О.В.Шмагун не только рассказала о сотрудниках «Петроградского листка», проанализировала своеобразие их газетных выступлений, она по-новому определяет и направление, и тип исследуемой газеты и других «уличных листов». Совершенно точно эта газета не была органом черной сотни, как утверждали современники, не является она и классическим «желтым» изданием, к которым ее относят уже современные исследователи. Используя современные работы, в которых перечислены признаки «желтизны» того или иного издания, О.В.Шмагун на материалах газеты доказывает, что ее публикации в основном не соответствовали этим признакам. Основная цель издания – не пропаганда правительственной политики, не стремление к сенсациям и жареным фактам и т.д., главное – просветительская миссия, пропаганда и воспитание общечеловеческих нравственных ценностей. Естественно, в практике газеты были и сенсации, и громкие убийства, и другие особенности деятельности уличной газеты, но они не являлись главной задачей журналистов, в этой газете работавших. И меньше все это появлялось на газетных полосах в 1917 году, когда пришедший туда годом раньше новый редактор литератор и известный критик А.А.Измайлов поставил задачу «олитературить» газету.

Нужно согласиться и выводом О.В.Шмагун, что требует уточнения и определение типа таких газет, как «Петроградский листок». Все «Листки» и «Копейки» принято относить к изданиям бульварным. Анализ содержания и формы газетных публикаций не подтверждает полного совпадения типа исследуемой газеты, так же, как, например, и «Московского листка» с традиционно бульварным изданием. Скорее всего это тип массовой городской газеты, рассчитанный на городскую пролуинтеллигенцию и так называемые «низы» населения города. Автор диссертации рассматривает историю появления таких газет, характеризует особенности читательской аудитории, что для данной работы является очень важным.

В работе периодического издания всегда отражается время, в которое этот орган прессы существует, проявляются те проблемы, важность которых может быть осознана только спустя долгие годы. Одну из подобных проблем сумела увидеть и указать на нее О.В Шмагун. Это касается неумения русской интеллигенции разговаривать с таким читателем, которого обслуживали газеты, рассчитанные на «швейцаров и дворников». И тот факт, что журналисты с именами, имевшие свой круг читателей, вместо того, чтобы привлечь внимание неподготовленного читателя к хорошей «большой» публицистике оттолкнули его от собственной газеты, является показательным. Наверное, одна из причин того, что в октябре 1917 года так легко .пришли к власти самые крайние левые силы, и является то, что в массе своей прогрессивная, настроенная против самодержавия русская интеллигенция не сумела противостоять пропаганде большевиков. Пользуясь современной терминологией, можно сказать, что именно партия Ленина выиграла информационную войну в 1917 году. Это видели русские журналисты. Журнал «Вестник Европы» писал, например: «Они (большевики) бесцеремонные агитаторы, соблазняющие народные массы необычайной щедростью своих программ. Они обещали немедленный мир. Хотя бы и сепаратный, и в этом секрет их возрастающей популярности в темных классах населения». Русская интеллигенция, именитые журналисты, писавшие блестящие публицистические статьи, разговаривать с темной массой не умели.

Кажется, нет ничего более коротко живущего, чем номер газеты. Но читая номера старых газет, исследователи часто замечают не только совпадение событий, происходивших тогда и теперь, но и удивительную современность их оценок людьми, жившими в другое время. Современное звучание хорошей публицистики отмечают многие. Поэтому, на мой взгляд, работы по истории журналистики могут быть полезны и в наше сложное и бурное время. И диссертация О.В.Шмагун наглядный тому пример.

Кандидат филологических наук,

Доцент

С.Я. Махонина

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ: МАХОНИНА СВЕТЛАНА ЯКОВЛЕВНА

Кандидат филологических наук. Диплом МФЛ №006642. Выдан 4 ноября 1971 года.

Доцент. ДЦ № 016788. Выдан 15 февраля 1995 года

ДО 1 сентября 2015 года доцент кафедры истории русской литературы и журналистики факультета журналистики МГУ



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Зав. канцелярией
ЛАСКЕВИЧ И. В.